



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-567/2022-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRANSPORTNO OSVJEŽENJE d.o.o. u stečaju, OIB 40525621545, Slavonski Brod, Zagrebačka ulica 258, odlučujući o žalbi ponuditelja KELTEKS d.o.o. Karlovac, Dr. Slavka Rozgaja 3, OIB 41431665528, kojeg zastupa punomoćnik Jan Gebauer, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradavica Marić Wahl Cesarec d.o.o., u Zagrebu, Miramarska 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-403/2019-128 od 30. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Kelteks d.o.o. Karlovac i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-403/2019-128 od 30. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-403/2019-128 od 30. prosinca 2021. kupcu Pawn shops d.o.o., OIB 51659874442, Karlovac, Logorište 11 A, dosuđene su nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika upisane u zk. ul 6399 k.o. Karlovac II k.č.br. 4269/3 broj D.L. 137 Mrzlo polje od 8955 m² koje se sastoje od izgrađenog zemljišta od 352 m², izgrađenog zemljišta od 121 m², dvorišta od 7496 m², izgrađenog zemljišta od 493 m², hale, Mrzlo polje od 493 m², ukupno 8955 m² i z.k. ul. 6263 k.č.br. 4268/5 broj D.L. 137 Gornja Švarča oranica od 1633 m², koje nekretnine su upisane u z.k. ul. broj 6263 k.o. Karlovac II., za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.172.500,00 kn, naloženo je kupcu uplatiti na račun FINA-e razliku kupovnine i uplaćene jamčevine, te je određena uknjižba prava vlasništva u zemljišnim knjigama nadležnog suda i brisanje zabilježba i tereta.

2. Ponuditelj Kelteks d.o.o. Karlovac je protiv tog rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano

rješenje uz poništenje provedenog postupka nadmetanja i naloži provođenje nove dražbe. Zahtijeva naknadu žalbenog troška u iznosu od 7.515,63 kn.

U žalbi u bitnom navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da ponuda žalitelja nije bila valjana s obzirom na to da uplata jamčevine nije bila pravovremena. Smatra da je pogrešno određen dan od kojeg teče rok za uplatu jamčevine kao i dan s kojim je istekao rok za uplatu jamčevine, te da je stoga njegova uplata jamčevine izvršena u roku. Nadalje, navodi da je s obzirom na činjenicu da je prvostupanjski sud naložio Financijskoj agenciji da žaliteljevu uplatu jamčevine smatra pravovremenom, kao i na činjenicu da je žalitelj sudjelovao na javnoj dražbi i da je dao najvišu ponudu, da je došlo do konvalidacije svih radnji žalitelja i da stoga nema pravne osnove za isključenje žalitelja iz postupka nadmetanja nakon što mu je omogućeno sudjelovanje i nakon što je postupak dražbovanja dovršen.

3. Ponuditelj Pawn shops d.o.o. je podnio odgovor na žalbu kojim osporava žalbene navode u cijelosti ističući da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Zahtijeva trošak odgovora na žalbu u iznosu od 29.300,00 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na III. elektroničnoj javnoj dražbi najpovoljniji ponuditelj bio Kelteks d.o.o. Karlovac s ponuđenom kupovninom u iznosu od 1.202.500,00 kn, a da je idući najpovoljniji po redu Pawn shops d.o.o. Karlovac s ponuđenom kupovninom u iznosu od 1.172.500,00 kn. Prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija (dalje: FINA) objavila poziv za uplatu jamčevine 6. rujna 2021., koji je objavljen sukladno zaključku suda o prodaji i određenim uvjetima prodaje, ta da je u pozivu za uplatu jamčevine kao zadnji dan za uplatu jamčevine određen 6. rujna 2021., a što odgovara roku od 60 dana iz odredbe čl. 12. st. 1. i 2. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14, 1/19 i 28/21; dalje: Pravilnik). S obzirom na nespornu činjenicu da je Kelteks d.o.o. dao nalog za uplatu jamčevine 8. rujna 2021. i da je FINA primila uplatu njegove jamčevine 9. rujna 2021., pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je jamčevina Koteks d.o.o. uplaćena izvan roka i da tom ponuditelju nije trebala biti pružena mogućnost sudjelovanja na dražbi i da se stoga njegova ponuda ne smatra valjanom, pa je pozivom na odredbu čl. 247. SZ-a i čl. 101. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 125/11, 150/11, 154/11, 12/12, 70/12 i 112/12,

dalje: OZ) predmetne nekretnine dosudio ponuditelju Pawn shops d.o.o. za kojeg je utvrđeno da je uplatio jamčevinu u roku i da je ponudio najvišu cijenu.

7. Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je pogrešno određen rok u kojem je trebalo uplatiti jamčevine.

Prema odredbi čl. 12. st. 1. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku jamčevina se uplaćuje na poseban račun agencije u iznosu, roku i na način utvrđen u pozivu na sudjelovanje. Prema stavku 2. tog članka jamčevina mora biti evidentirana na računu Agencije u roku objavljenom u pozivu na sudjelovanje koji ne može biti kraći od 60 dana od objave poziva. Ako jamčevina nije evidentirana u navedenom roku, uplatitelju jamčevine neće biti omogućeno sudjelovanje u dražbi.

Nesporno je da je FINA objavila poziv za sudjelovanje na dražbi 6. rujna 2021. u kojem je navedeno da se jamčevina uplaćuje od dana objave poziva na račun agencije i da mora biti evidentirana najkasnije do 6. rujna 2021., te da se neće smatrati valjanim uplate evidentirane na račun Agencije nakon 6. rujna 2021. i da tim uplatiteljima neće biti omogućeno sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi.

Prema tome, suprotno žalbenim navodima, pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je u pozivu FINA-e pravilno određen rok za uplatu jamčevine, jer je 60-ti dan od objave poziva bio 4. rujna 2021., pa je 6. rujna 2021. dan do kojeg je prema pozivu FINA-e i odredbi čl. 12. Pravilnika trebala biti uplaćena i evidentirana uplata jamčevine na račun FINA-e da bi se smatrala valjanom.

Neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 132.b st. 2. OZ-a kojom je propisano kada se smatra dostavljenim pismeno osobama na koje se to pismeno odnosi, te da je od dana kada se smatra izvršenom dostava poziva trebalo računati rok za uplatu jamčevine. Naime, prema izričitoj odredbi čl. 12. Pravilnika, rok za uplatu jamčevine računa od dana objave poziva, a ne od dana kada bi se smatralo da je poziv dostavljen osobama na koje se odnose.

Prema tome, pravilno je utvrdio prvostupanjski sud da jamčevina, koju je žalitelj nesporno uplatio 8. rujna 2021. i koja je evidentirana 9. rujna 2021., uplaćena izvan roka.

Ovdje valja napomenuti da je žalitelju bilo jasno da je jamčevinu uplatio izvan određenog roka, budući da je nakon obavijesti FINA-e od 14. rujna 2021. da je uplatio jamčevinu izvan roka i da mu neće biti omogućen pristup nadmetanju (list 611. spisa), podnio zahtjev sudu (list 606. spisa) da se unatoč tome što zbog interne organizacije nije uplatio jamčevinu u roku njegova uplata izvršena 8. rujna 2021. evidentira kao pravovremena (.....). Dakle, žalitelj nije dovodio u pitanje pravilnost određenog roka za uplatu jamčevine.

8. Neosnovan je žalbeni navod da su omogućavanjem žalitelju da sudjeluje, a i samo sudjelovanje na dražbi konvalidirale sve radnje žalitelja kao ponuditelja.

Iz podataka u spisu proizlazi da je na prijedlog žalitelja, nakon obavijesti FINA-e da je njegova uplata jamčevine izvan roka i da mu se neće omogućiti sudjelovanje na dražbi, prvostupanjski sud zaključkom od 15. rujna 2021. (list 615. spisa) pozvao FINA-u da evidentira uplatu Kelteks d.o.o. kao pravovremeno izvršenu jamčevinu. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja detaljno obrazložio zašto je navedeni zaključak nepravilan i zašto se uplata žaliteljeve jamčevine nije mogla smatrati (pravovremenom) evidentiranom u roku sukladno čl. 12. st. 1. i 2. Pravilnika. Navedeno shvaćanje prvostupanjskog suda je pravilno, i, kako je već navedeno, nije doveden u sumnju žalbenim navodima.

Prema odredbi čl. 19. st. 7. SZ-a protiv zaključka nije dopuštena žalba. Prema tome, nepravilna odluka suda (zaključak od 15. rujna 2021.) ne može osnažiti činjenicu da je protivno važećim propisima odobreno sudjelovanje žalitelju na javnoj dražbi. Stoga je pravilno zaključio prvostupanjski sud da se ponuda žalitelja ne smatra valjanom. Zato, suprotno navodima i shvaćanju žalitelja, nije odlučno niti to koliki je iznos kupovnine ponudio žalitelj kojem nije trebalo biti odobreno sudjelovanje na dražbi.

9. Dakle, na pravilno utvrđene činjenice, pravilnom primjenom materijalnog prava su pobijanim rješenjem predmetne nekretnine pravilno dosuđene kupcu Pawn shops d.o.o. Karlovac, koji je ponudio najvišu cijenu i u odnosu na kojeg su bile ispunjene sve pretpostavke da mu se dosudi nekretnina (čl. 103. OZ-a).

10. Zbog navedenog i budući da nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 15. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb306-7d3bf**

Kontrolni broj: **05cec-8551e-8fe2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.